

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 июля 2026 г.

г. Самара

Кировский районный суд г. Самары в составе:
председательствующего судьи Золотовой Т.М.,
при секретаре Уваровой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-682/2026 по иску Черниговского Константина Петровича, Ильинской Татьяны Митрофановны, Сатышевой Светланы Анатольевны, Каюткиной Натальи Ивановны, Гречкиной Екатерины Васильевны к СНТ СН «Авиатор-Алексеевка» о признании недействительным решения общего собрания членов СНТ СН «Авиатор-Алексеевка», оформленного протоколом общего собрания от 20.06.2023г.,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с иском с учетом уточнения к СНТ СН «Авиатор-Алексеевка» о признании недействительным решения общего собрания членов СНТ СН «Авиатор-Алексеевка», оформленного протоколом общего собрания от 20.06.2023г.

Согласно выписке из ЕГРН, внесены изменения в сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц: наименование юридического лица: СНТ СН «Авиатор-Алексеевка», место нахождение и адрес юридического лица: Самарская область, г. Самара, ул. 22 Партсъезда, д. 45, пом. 504, дата внесения изменений: 27.03.2026г.

В обоснование требований указано, что истцы являются собственниками земельных участков, расположенных в границах территории СНТ СН «Авиатор-Алексеевка».

20.06.2023г. проведено общее собрание членов СНТ СН «Авиатор-Алексеевка».

Истцы считают, что нарушены нормы закона, регламентирующие процедуру созыва и проведения общего собрания членов кооператива, решения приняты при отсутствии кворума, в связи с чем, решение общего собрания членов СНТ СН «Авиатор-Алексеевка», оформленного протоколом общего собрания от 20.06.2023г. является недействительным.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, просили суд признать решение общего собрания членов СНТ СН «Авиатор-Алексеевка», оформленного протоколом общего собрания от 20.06.2023г. недействительным.

Истцы Ильинская Т.М., Сатышева С.А., Каюткина Н.И., Гречкина Е.В., представитель Кожаев Ю.В. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержали, по основаниям, указанным в иске. Просили суд удовлетворить уточненные исковые требования.

Истец Черниговский К.П. в судебное заседание не явился, о дате и времени слушания дела извещался надлежащим образом. Ранее в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал, по основаниям, указанным в иске. Просил суд удовлетворить уточненные исковые требования.

Истец Семенова О.П. в судебное заседание не явилась, о дате и времени слушания дела извещалась надлежащим образом.

Представители ответчика СНТ СН «Авиатор-Алексеевка» Акимова О.О., Морозова А.С. в судебном заседании уточненные исковые требования не признали, по основаниям указанным в отзыве. Указали, что по пункту 1 уточнения исковых требований, истцы ссылаются на ненадлежащее уведомление о проведении общего собрания, указывая на отсутствие отдельных реквизитов в объявлении и на отсутствие, по их мнению, надлежащих доказательств размещения. Однако закон требует соблюдения срока уведомления, способов

доведения информации и указания существенных сведений о собрании. Вместе с тем закон не относит к обязательным реквизитам уведомления все те сведения, на отсутствие которых дополнительно указывают истцы, в частности дату подсчета голосов, реквизиты решения правления либо иные данные, прямо не названные в законе. Вопрос о надлежащем уведомлении не может решаться по одному лишь внешнему виду копии объявления либо фотографии. Он подлежит оценке по совокупности доказательств: на информационном щите, а также фактической осведомленности истцов о собрании. Даже в случае выявления отдельных недостатков уведомления истцы обязаны доказать существенность нарушения и его влияние на результат голосования, что прямо следует из статьи 181.4 ГК РФ. Уведомление размещалось на информационных щитах товарищества. По пункту 2 уточнения исковых требований истцы указывают, что за семь дней до собрания им не были предоставлены проекты документов и иные материалы для ознакомления. Вместе с тем, ФЗ № 217-ФЗ действительно предусматривает обязанность правления обеспечить ознакомление с проектами документов и иными материалами не менее чем за семь дней до даты общего собрания. Однако данный довод должен проверяться применительно к каждому конкретному проекту документа и каждому конкретному вопросу повестки. Само по себе общее утверждение об отказе в ознакомлении не образует основание для признания недействительными всех решений собрания. Истцы должны указать, какие именно документы не были предоставлены, кому именно было отказано и каким образом это повлияло на принятие конкретного решения. Следовательно, даже при подтверждении данного довода он может затрагивать только те решения, по которым будут доказаны отсутствие материалов и причинная связь между этим нарушением и результатом голосования. Документы были размещены в офисе в общей доступности. По пункту 3 уточнения исковых требований, истцы утверждают, что до собрания была представлена одна смета, а на собрании - иные сметы, указывают на отсутствие ФИО, подписей, печати и даты на сметах. Вместе с тем, вопрос об утверждении сметы действительно относится к числу решений общего собрания, однако по смыслу статьи 181.2 ГК РФ каждое решение по вопросу повестки подлежит самостоятельной оценке. Поэтому даже возможные нарушения по вопросу сметы не означают автоматически недействительность всего протокола общего собрания. Отсутствие на копии сметы печати либо подписи не означает автоматически, что решение было незаконным. Суду необходимо установить, какая именно редакция сметы выносилась на голосование, какой документ был утвержден и как это отражено в протоколе общего собрания. Истцы также должны доказать, что предполагаемые недостатки материалов были существенными и лишили участников собрания возможности сформировать волеизъявление по конкретному вопросу. По пункту 4 уточнения исковых требований, истцы считают, что решение об оплате задолженности прошлых лет по тарифу 2023 года принято вне компетенции общего собрания. Вместе с тем, согласно ФЗ № 217-ФЗ общее собрание вправе принимать решения и по иным вопросам деятельности товарищества, не указанным непосредственно в части 1 статьи 17. Следовательно, вопрос порядка расчетов, распределения платежей и урегулирования задолженности не исключается из компетенции общего собрания автоматически. Для применения статьи 181.5 ГК РФ истцы должны доказать, что спорный вопрос заведомо не мог быть предметом решения общего собрания. В представленном уточнении такое не доказано. Даже спорность самого содержания решения не тождественна его ничтожности. Вопрос должен оцениваться через пределы компетенции собрания и фактическое содержание принятого решения. По пункту 5 уточнения исковых требований, истцы указывают, что проект устава в новой редакции не был размещен и не предоставлялся заранее для ознакомления. Однако, изменение устава относится к исключительной компетенции общего собрания в силу пункта 1 части 1 статьи 17

Федерального закона № 217-ФЗ. Вместе с тем, спор по вопросу предоставления проекта устава может относиться только к решению по соответствующему вопросу повестки, а не ко всем решениям собрания в целом. Истцы должны доказать не абстрактное неудобство ознакомления, а полное отсутствие возможности ознакомиться с проектом устава в срок, установленный ФЗ № 217-ФЗ. При отсутствии доказанной причинной связи между предполагаемым нарушением и результатом голосования оснований для признания недействительными всех решений собрания не имеется. По пункту 6 уточнения исковых требований, истцы указывают на отсутствие проекта сделки, сведений об имуществе, расчетов мощности и иных материалов по вопросу передачи электросетевого имущества. Вместе с тем, в силу пункта 5 части 1 статьи 17 и части 9 статьи 25 Федерального закона № 217-ФЗ вопрос об имуществе общего пользования, включая его передачу может быть вынесен на рассмотрение общего собрания. Закон прямо определяет условия допустимости передачи имущества общего пользования, однако не содержит требования об обязательном участии представителя сетевой организации, наличии проекта договора именно в той форме на которой настаивают истцы либо расчета мощности как самостоятельного условия действительности решения собрания. Следовательно, данный довод не свидетельствует о ничтожности решения сам по себе и требует проверки именно по критериям, установленным законом. По пункту 7 уточнения исковых требований, истцы считают, что их кандидатуры не были внесены в бюллетени на выборы органов управления, а предложенные ими вопросы не включены в повестку дня. Вместе с тем, избрание правления, председателя и ревизионной комиссии относится к компетенции общего собрания в силу пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ. Однако закон не предусматривает автоматическую обязанность правления включить в уже объявленную повестку любые предложения отдельных лиц вне установленной процедуры. Части 7-12 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ определяют порядок инициирования внеочередного собрания и внесения вопросов для рассмотрения. Истцы должны доказать, что их обращения соответствовали данной процедуре и что у правления возникла обязанность включить именно эти вопросы и кандидатуры. Сам по себе факт подачи заявлений или предложений не означает безусловную незаконность принятых решений. В бюллетенях были пустые строчки, куда возможно было вписать любых кандидатов. По пункту 8 уточнения исковых требований, истцы указывают, что бюллетени были одинаковыми для членов и не членов товарищества, а не члены голосовали по вопросам, по которым права голоса не имели. Вместе с тем, статья 5 Федерального закона № 217-ФЗ действительно различает объем прав членов товарищества и лиц, ведущих садоводство без участия в товариществе. Однако юридическое значение имеет не внешний вид бюллетеня, а то, как фактически учитывались голоса по каждому вопросу повестки. Одинаковая форма бюллетеня сама по себе не образует основания для признания решения недействительным. Необходимо установить, были ли голоса не членов реально включены в подсчет по вопросам, где закон такого участия не допускает. Кроме того, истцы обязаны доказать, что учет таких голосов, если он имел место, повлиял на исход голосования по соответствующим вопросам. По пункту 9 уточнения исковых требований, истцы ссылаются на то, что председатель и секретарь собрания не избирались, а счетная комиссия якобы отсутствовала или не была надлежаще оформлена. Вместе с тем, частью 20 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ предусмотрено, что председательствующим на общем собрании является председатель товарищества, если общим собранием не установлено иное. Часть 25 той же статьи прямо указывает, что протокол общего собрания подписывается председательствующим. Следовательно, ссылка истцов на отсутствие подписи секретаря как на безусловное основание недействительности решения не основана на специальном законе, регулирующем деятельность товарищества. Вопрос о счетной комиссии также подлежит

оценке исходя из фактического порядка подсчета голосов, содержания устава и доказанности влияния нарушений на результаты голосования. По пункту 10 уточнения исковых требований, истцы утверждают, что бюллетени принимались вне срока проведения очно-заочного голосования. Вместе с тем, части 21, 24 и 26 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ регулируют очно-заочное голосование и порядок учета письменных решений. Для признания решения недействительным недостаточно сослаться на отдельные даты, указанные в некоторых бюллетенях. Истцы должны доказать, какие именно бюллетени учтены с нарушением сроков, сколько таких бюллетеней было и влияло ли это на наличие кворума либо результаты по конкретным вопросам повестки. Без установления этих обстоятельств довод носит предположительный характер. По пункту 11 уточнения исковых требований, истцы указывают, что ящик с бюллетенями вскрывался, а желающих присутствовать при подсчете голосов удалили. Данные факты должны быть подтверждены допустимыми доказательствами, а не только ссылками на предположения или общие утверждения. Непредставление ответчиком видеозаписи само по себе не подтверждает достоверность версии истцов. Для вывода о существенном нарушении порядка принятия решения необходимы подтвержденные фактические данные. Кроме того, истцы должны показать, каким образом указанные обстоятельства повлияли на итоги подсчета голосов. По пункту 12 уточнения исковых требований, истцы ссылаются на расхождения в количестве участников собрания, наличие дублей, пустых строк и незарегистрированных лиц. Вместе с тем, часть 19 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ предусматривает, что общее собрание правомочно при участии более чем пятидесяти процентов членов товарищества или их представителей. Следовательно, для вывода об отсутствии кворума необходимо установить точное количество членов на дату собрания и количество реально учтенных голосов. Односторонний пересчет, произведенный истцами и наличие ошибок в само по себе не доказывает отсутствие кворума. Даже при наличии отдельных дефектов учетных документов истцы должны показать, что эти дефекты действительно меняют итоговый расчет кворума. По пункту 13 уточнения исковых требований, истцы утверждают, что в очной части были рассмотрены не все вопросы повестки, тогда как протокол отражает большее число обсужденных вопросов; также повторяют доводы по отдельным вопросам сметы, выборов, устава и иных решений. По смыслу пункта 2 статьи 181.2 ГК РФ решения принимаются по каждому вопросу повестки дня. Следовательно, доводы о нарушениях по отдельным вопросам должны оцениваться отдельно, а не как единое основание для отмены всего собрания. Очно-заочная форма, предусмотренная частью 24 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ, предполагает совокупный учет очного обсуждения и письменных решений. Поэтому одно лишь указание на объем обсуждения в очной части не означает автоматически, что иные вопросы не могли быть вынесены на голосование в установленной форме. Голосование происходило по бюллетеням, где каждый выразил свою волю. Данный довод также требует конкретизации по каждому пункту повестки и по каждому оспариваемому решению. По пункту 14 уточнения исковых требований, истцы указывают, что реестры и листы регистрации не прошиты, не пронумерованы, а содержащиеся в них цифры не сходятся. Вместе с тем, часть 25 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ требует приложения к протоколу списка лиц, участвовавших в собрании, однако формальные недостатки копий таких документов сами по себе не свидетельствуют о недействительности решения. Следовательно, ссылка лишь на внешний вид копий документов не является достаточной для удовлетворения иска. По пункту 15 уточнения исковых требований, истцы заявляют о подложных бюллетенях, голосовании умерших лиц и лиц, которые фактически не голосовали. Вместе с тем, данный довод требует особенно строгого доказывания. Недостаточно одного перечисления фамилий и предположений о подложности бюллетеней. Кроме того, истцы обязаны доказать влияние

каждого спорного бюллетеня на итоги голосования. Доказательств по данному доводу не представлено. По пункту 16 уточнения исковых требований, истцы указывают на отсутствие обязательных реквизитов в протоколе общего собрания. Вместе с тем, статья 181.2 ГК РФ и часть 25 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ действительно устанавливает требования к протоколу общего собрания, однако не каждое упущение в оформлении протокола влечет недействительность решений. По статье 181.4 ГК РФ значение имеет именно существенное нарушение порядка составления протокола, которое влияет на возможность установить результаты голосования либо нарушает права участников. Следовательно, истцы должны показать, каких именно сведений нет, почему это невозможно восполнить другими доказательствами и как именно повлияло на их права. По пункту 17 уточнения исковых требований, истцы ссылаются на обязанность председателя до собрания установить точное количество и состав членов товарищества. Однако, статья 15 Федерального закона № 217-ФЗ действительно возлагает обязанность по ведению реестра членов товарищества. Вместе с тем сама по себе обязанность вести реестр не означает, что любое несоответствие в реестре автоматически лишает собрание кворума. Для вывода об отсутствии кворума необходимо установить фактическую неправильность состава членов именно на дату спорного собрания и показать, как это влияет на итоговый расчет голосов. Следовательно, данный довод не может быть принят без детального анализа статуса каждого спорного лица. По пункту 18 уточнения исковых требований, истцы указывают на многочисленные ошибки в реестре членов: неверные фамилии, адреса, кадастровые номера, указание прежних собственников и неполных данных. Вместе с тем, ошибки в реестре могут иметь значение только тогда, когда доказано, что они затрагивают правовой статус лиц, учтенных при определении кворума или подсчете голосов. Само по себе наличие технических неточностей не тождественно отсутствию членства. Статьи 12 и 15 Федерального закона № 217-ФЗ предусматривают порядок ведения реестра и обновления сведений, в том числе исходя из данных, предоставляемых самими членами товарищества. Следовательно, по каждому спорному лицу истцы должны доказать, что ошибка в реестре означала невозможность учитывать его голос на дату собрания. По пункту 19 уточнения исковых требований, истцы ссылаются на документы 2024 года и утверждают, что часть лиц была принята в члены товарищества позже, чем проводилось спорное собрание. Вместе с тем, вопрос о членстве регулируется статьей 12 Федерального закона № 217-ФЗ. Значение имеет правовой статус лица на дату проведения спорного собрания, а не момент, когда те или иные документы позднее были представлены в суд или оформлены в материалах иных дел. Более поздние документы 2024 года сами по себе не свидетельствуют о том, что соответствующие лица не могли учитываться на дату спорного собрания. Для такого вывода необходимо исследование первичных решений правления, заявлений и иных документов, относящихся именно к спорному периоду. Следовательно, данный довод не может быть признан доказанным в заявленном виде. По пункту 20 уточнения исковых требований, истцы указывают, что им не были своевременно предоставлены документы по итогам собрания и не были надлежащим образом доведены результаты голосования. Вместе с тем, часть 30 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ предусматривает обязанность довести информацию о принятых решениях не позднее чем через десять дней путем размещения сообщения на сайте и на информационном щите. Одновременно статья 11 того же закона закрепляет право членов знакомиться с документацией и получать заверенные копии по заявлению. Следовательно, закон различает обязанность сообщить о принятых решениях и право на выдачу копий документов. Неполучение истцами полного комплекта документов в конкретный момент времени не означает автоматически незаконность самого собрания. Для удовлетворения иска истцы должны доказать не только факт неполучения документов, но и то, как это повлияло на

их материальные права в связи с уже состоявшимся голосованием. По пункту 21 уточнения исковых требований, истцы ссылаются на нарушения при подсчете бюллетеней, учете доверенностей и одновременно просят восстановить положение, существовавшее до нарушения, в том числе восстановить в членах товарищества. Вместе с тем, нарушения по отдельным бюллетеням, доверенностям и правилам подсчета голосов должны быть доказаны по каждому спорному случаю, с оценкой влияния такого нарушения на результаты голосования. Это прямо вытекает из статьи 56 ГПК РФ и статьи 181.4 ГК РФ. Вопрос о восстановлении в членах товарищества является самостоятельным материально-правовым вопросом, связанным с основаниями прекращения членства, предусмотренными статьей 13 Федерального закона № 217-ФЗ. Он не вытекает автоматически из самого факта оспаривания решений общего собрания. Следовательно, соединение в одном доводе претензий к подсчету бюллетеней и требования о восстановлении членства свидетельствует о смешении различных способов защиты права. Таким образом, доводы, изложенные в уточнении исковых требований, не подтверждают наличие предусмотренных законом оснований для признания недействительными всех принятых решений общего собрания. Просили суд в удовлетворении уточненных исковых требований отказать.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Дейниченко Л.Н. в судебном заседании поддержала уточненные исковые требования.

Представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Межрайонной ИФНС России № 24 по Самарской области, ООО «Регион Энерго», ПАО «Самараэнерго», Управление Росреестра по Самарской области, ППК Роскадастр по Самарской области в судебное заседание не явились, о дате и времени слушания дела извещались надлежащим образом.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора - Иванова И.В., Баусова С.В., Падалко Т.Г., Дейниченко Л.Н., Кузягина Н.В., Акимов С.В., Фуныгин А.Ю., Кирьянов А.О., Федоров С.П. в судебное заседание не явились, о дате и времени слушания дела извещались надлежащим образом.

В соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом и посредством размещения информации о дате и месте рассмотрения гражданского дела на сайте Кировского районного суда г.Самары (<http://kirovsky.sam.sudrf.ru/>).

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации к способам защиты гражданских прав относит признание недействительным решения собрания.

Порядок проведения и оспаривания решения общего собрания регулируется главой 9.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В силу статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

В силу статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 108 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" к нарушениям порядка принятия решения, в том числе могут быть отнесены нарушения, касающиеся созыва, подготовки, проведения собрания, осуществления процедуры голосования.

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 11 Федерального закона № 217-ФЗ член товарищества имеет право обжаловать решения органов товарищества, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

В силу положений части 1 статьи 16 Федерального закона № 217-ФЗ высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества.

Частью 1 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ определена исключительная компетенция общего собрания членов товарищества.

По вопросам, указанным в пунктах 1 - 6, 10, 17, 21 - 23 части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются квалифицированным большинством не менее двух третей голосов от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества (ч. 2 ст. 17 Федерального закона № 217-ФЗ).

По вопросам, указанным в пунктах 4 - 6, 21 и 22 части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются с учетом результатов голосования лиц,

указанных в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, проголосовавших по указанным вопросам в порядке, установленном настоящим Федеральным законом (ч. 3 ст. 17 Федерального закона № 217-ФЗ).

Согласно части 13 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ уведомление о проведении общего собрания членов товарищества не менее чем за две недели до дня его проведения:

1) направляется по адресам, указанным в реестре членов товарищества (при наличии электронного адреса уведомление направляется только в форме электронного сообщения);

2) размещается на сайте товарищества в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (при его наличии);

3) размещается на информационном щите, расположенном в границах территории садоводства или огородничества.

Сообщение о проведении общего собрания членов товарищества может быть также размещено в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации (ч. 14 ст. 17 Федерального закона № 217-ФЗ).

В соответствии с частью 15 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ в уведомлении о проведении общего собрания товарищества должны быть указаны перечень вопросов, подлежащих рассмотрению на общем собрании членов товарищества, дата, время и место проведения общего собрания членов товарищества. Включение в указанный перечень дополнительных вопросов непосредственно при проведении такого собрания не допускается.

В соответствии с частью 19 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ общее собрание членов товарищества правомочно, если на нем присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

Согласно части 21 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ в случаях, определенных правлением товарищества, решение общего собрания членов товарищества может быть принято в форме очно-заочного или заочного голосования.

Частью 25 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ установлено, что решения общего собрания членов товарищества оформляются протоколом с указанием результатов голосования и приложением к нему списка с подписью каждого члена товарищества либо каждого представителя члена товарищества, принявших участие в общем собрании членов товарищества. Протокол общего собрания членов товарищества подписывается председательствующим на общем собрании членов товарищества. В случае принятия общим собранием членов товарищества решения путем очно-заочного голосования к такому решению также прилагаются решения в письменной форме лиц, указанных в пункте 2 части 24 настоящей статьи. В случае участия в общем собрании членов товарищества лиц, указанных в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, результаты голосования таких лиц по вопросам повестки общего собрания членов товарищества оформляются по правилам, предусмотренным настоящей частью для оформления результатов голосования членов товарищества.

Согласно статье 18 Федерального закона от 29.07.2017г. № 217-ФЗ правление товарищества подотчетно общему собранию членов товарищества. Председатель товарищества является членом правления товарищества и его председателем. Количество членов правления товарищества не может быть менее трех человек и должно составлять не более пяти процентов от общего числа членов товарищества. Заседание правления товарищества правомочно, если на нем присутствует не менее половины его членов. Решения правления товарищества принимаются открытым голосованием простым большинством голосов присутствующих членов правления. При равенстве голосов голос председателя товарищества является решающим.

К полномочиям правления товарищества относятся:

- 1) выполнение решений общего собрания членов товарищества;
- 2) принятие решения о проведении общего собрания членов товарищества или обеспечение принятия решения общего собрания членов товарищества в форме очно-заочного или заочного голосования;
- 3) принятие решения о проведении внеочередного общего собрания членов товарищества или о необходимости проведения внеочередного общего собрания членов товарищества в форме очно-заочного или заочного голосования;
- 4) руководство текущей деятельностью товарищества;
- 5) принятие решений о заключении договоров с организациями, осуществляющими снабжение тепловой и электрической энергией, водой, газом, водоотведение, благоустройство и охрану территории садоводства или огородничества, обеспечение пожарной безопасности и иную деятельность, направленную на достижение целей товарищества;
- 6) принятие решений о заключении договоров с оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами;
- 7) обеспечение исполнения обязательств по договорам, заключенным товариществом;
- 8) обеспечение создания и использования имущества общего пользования товарищества, а также создание необходимых условий для совместного владения, пользования и распоряжения гражданами таким имуществом;
- 9) составление приходно-расходных смет и отчетов правления товарищества и представление их на утверждение общему собранию членов товарищества;
- 10) ведение учета и отчетности товарищества, подготовка годового отчета и представление его на утверждение общему собранию членов товарищества;
- 11) обеспечение ведения делопроизводства в товариществе и содержание архива в товариществе;
- 12) контроль за своевременным внесением взносов, предусмотренных настоящим Федеральным законом, обращение в суд за взысканием задолженности по уплате взносов или платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона, в судебном порядке;
- 13) рассмотрение заявлений членов товарищества;
- 14) разработка и представление на утверждение общего собрания членов товарищества порядка ведения общего собрания членов товарищества и иных внутренних распорядков товарищества, положений об оплате труда работников и членов органов товарищества, заключивших трудовые договоры с товариществом;
- 15) подготовка финансово-экономического обоснования размера взносов, вносимых членами товарищества, и размера платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона;
- 16) прием граждан в члены товарищества.

Согласно статьям 12, 15 Федерального закона от 29.07.2017г. № 217-ФЗ, членами товарищества могут являться исключительно физические лица.

Прием в члены товарищества осуществляется на основании заявления правообладателя садового или огородного земельного участка, расположенного в границах территории садоводства или огородничества, которое подается в правление товарищества лично либо посредством почтового отправления (заказным письмом) для его последующего рассмотрения правлением товарищества.

В члены товарищества могут быть приняты собственники или в случаях, установленных частью 11 настоящей статьи, правообладатели садовых или огородных земельных участков,

расположенных в границах территории садоводства или огородничества. Правообладатель садового или огородного земельного участка до подачи заявления о вступлении в члены товарищества вправе ознакомиться с его уставом. К заявлению прилагаются копии документов о правах на садовый или огородный земельный участок, расположенный в границах территории садоводства или огородничества. Рассмотрение правлением товарищества заявления, указанного в части 2 настоящей статьи, осуществляется в срок, не превышающий тридцати календарных дней со дня подачи такого заявления. Днем приема в члены товарищества лица, подавшего указанное в части 2 настоящей статьи заявление, является день принятия соответствующего решения правлением товарищества.

У членов реорганизованной некоммерческой организации, созданной гражданами для ведения садоводства или огородничества до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, членство в товариществе возникает со дня государственной регистрации товарищества, созданного в результате реорганизации указанной некоммерческой организации. При этом принятие решения о приеме в члены товарищества не требуется.

В случае, если садовые или огородные земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и расположенные в границах территории садоводства или огородничества, принадлежат гражданам на праве пожизненного наследуемого владения или постоянного (бессрочного) пользования либо эти земельные участки предоставлены гражданам в аренду, право участия в товариществе осуществляют данные землевладельцы, землепользователи и арендаторы земельных участков. При этом для приобретения такими гражданами членства в товариществе принятие каких-либо решений органов государственной власти или органов местного самоуправления не требуется. У названных лиц, членство возникает в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

Каждому члену товарищества в течение трех месяцев со дня приема в члены товарищества председателем товарищества выдается членская книжка или другой заменяющий ее документ, подтверждающий членство в товариществе. Форма и содержание членской книжки или другого заменяющего ее документа, подтверждающего членство в товариществе, устанавливаются решением общего собрания членов товарищества.

Не позднее одного месяца со дня государственной регистрации товарищества в соответствии с уставом товарищества председателем товарищества или иным уполномоченным членом правления товарищества создается реестр членов товарищества и осуществляется его ведение.

Реестр членов товарищества должен содержать данные о членах товарищества, указанные в части 5 статьи 12 настоящего Федерального закона, кадастровый (условный) номер земельного участка, правообладателем которого является член товарищества (после осуществления распределения земельных участков между членами товарищества). Член товарищества обязан предоставлять достоверные сведения, необходимые для ведения реестра членов товарищества, и своевременно информировать председателя товарищества или иного уполномоченного члена правления товарищества об их изменении.

Судом установлено, что ПСДК «Авиатор-Алексеевка» по своей организационно-правовой форме является некоммерческой организацией. В своей деятельности руководствуется Уставом, законодательством Российской Федерации.

Согласно выписке из ЕГРН, внесены изменения в сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц: наименование юридического лица: СНТ СН «Авиатор-Алексеевка», место нахождения и адрес юридического лица: Самарская область, г. Самара, ул. 22 Партсъезда, д. 45, пом. 504, дата внесения изменений: 27.03.2026г. С 04.05.2021г. председателем СНТ СН «Авиатор-Алексеевка» является Иванов С.А.

Истец Черниговский К.П. является собственником земельного участка с кадастровым номером 63:22:1702003:654, расположенного по адресу: Самарская область, Кинельский район, массив Старая Алексеевка, СДТ «АВИС», улица 22, участок № 35.

Истец Ильинская Т.М. является собственником земельного участка с кадастровым номером 63:22:1702001:5067, расположенного по адресу: Самарская область, муниципальный район Кинельский, сельское поселение Чубовка, территория Массив Старая Алексеевка ПСДК Авиатор-Алексеевка, улица 16-я, земельный участок 116.

Истец Сатышева С.А. является собственником земельного участка с кадастровым номером 63:22:1702001:3313, расположенного по адресу: Самарская область, Кинельский район, коллективное садоводство КуАПО в районе п.Алексеевка, ул.16-41.

Истец Гречкина Е.В. является собственником земельного участка с кадастровым номером 63:22:1702002:1375, расположенного по адресу: Самарская область, Кинельский район, массив Старая Алексеевка, СДТ «АВИС», улица 13, участок № 37.

Истец Каюткина Н.И. является собственником 1/2 доли земельного участка с кадастровым номером 63:22:1702003:828, расположенного по адресу: Самарская область, Кинельский район, массив Старая Алексеевка, ПСДК «Авиатор-Алексеевка», улица 18, участок № 166.

Истец Семенова О.П. является собственником земельного участка с кадастровым номером 63:22:1702001:1260, расположенного в границах участка по адресу: Самарская область, Кинельский район, массив Алексеевка, СДТ завода им. Фрунзе, улица 3, участок № 134.

Указанные земельные участки входят в состав СНТ СН «Авиатор-Алексеевка».

В ходе судебного разбирательства определением от 16.07.2026г. производство по иску Семеновой О.П. к СНТ СН «Авиатор-Алексеевка» о признании решения общего собрания членов от 20.06.2023г. недействительным прекращено.

20.06.2023г. СНТ СН «Авиатор-Алексеевка» проведено общее собрание членов СНТ.

Из протокола общего собрания членов от 20.06.2023г. следует, что очная часть общего собрания состоялась 08.04.2023г. с 09.00 час до 13.00 час по адресу: Самарская область, Кинельский район, ПСДК «Авиатор-Алексеевка», 20 улица, «хоздвор», заочная часть общего собрания состоялась в период с 24.04.2023г. по 20.06.2023г. Срок окончания приема оформленных письменных решений членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка» 09.00 час. 20.06.2023г. Собрание проведено по инициативе ПСДК «Авиатор-Алексеевка». После обработки счетной комиссией всех заполненных и сданных бюллетеней членами ПСДК «Авиатор-Алексеевка», в количестве 1149 голосов, общее собрание признано состоявшимся. Кворум для принятия решения имелся.

На повестку дня поставлены вопросы:

1. Доклад председателя по отчетному периоду с 01.01.2022г. по 31.12.2022г.
2. Отчет ревизионной комиссии за отчетный период.
3. Принятие сметы на 2023 год. Принятия поправок к расчету оплаты за участок (оплату считать кратно размеров участка, соток). Владельцы двух и более участков так же будут оплачивать от количества соток.
4. Сроки оплаты взносов до 1 июля текущего года по смете.
5. Ограничения в поставке воды и электроэнергии дачников, имеющих задолженность по членским, целевым взносам и электроэнергии. Должником является дачник, имеющий задолженность после 1 июля. Снятие ограничения- после полного погашения долгов и оплаты работ по подключению (электроэнергия 2500 рублей, вода 3000 рублей).

6. В случае обнаружения несанкционированных подключений воды и электроэнергии, обязать нарушителей оплатить целевой взнос на устранение нарушений в размере 15000 рублей (также считать нарушением нахождение на участке более одной врезки воды).

7. Оплату за электроэнергию долгов прошлых лет считать по тарифу текущего года.

8. Оплату по членским взносам за 2020, 2021, 2022 года считать по смете 2023 года.

9. Выборы председателя ПСДК «Авиатор-Алексеевка».

10. Выборы правления ПСДК «Авиатор-Алексеевка».

11. Выборы ревизионной комиссии ПСДК «Авиатор-Алексеевка».

12. Передача электросетей ПСДК «Авиатор-Алексеевка» в сетевую компанию.

13. Утверждение Устава ПСДК «Авиатор-Алексеевка» в новой редакции в соответствии с нормами Федерального закона от 29.07.2017 №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

14. Установить оплату за выдачу копий документов и справок 10 рублей страница.

1. Доклад председателя по отчетному периоду с 01.01.2022г. по 31.12.2022г.

СЛУШАЛИ: Иванов С.А.

ПОСТАНОВИЛИ:

Утвердить доклад председателя по отчетному периоду с 01.01.2022г. по 31.12.2022г.

Результаты голосования:

«ЗА» - 1027 чел.; «ПРОТИВ» - 70 чел.; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 52 чел.

Решение принято 1149 голосами.

Решение принято большинством голосов членов ПДК «Авиатор-Алексеевка».

2. Отчет ревизионной комиссии за отчетный период с 01.01.2022 г. по 31.12.2022г.

СЛУШАЛИ:

Слушали отчет председателя ревизионной комиссии Бояринцевой О.В.

ПОСТАНОВИЛИ:

2.1. Утвердить отчет ревизионной комиссии за отчетный период с 01.01.2022 г. по 31.12.2022г.

Результаты голосования:

«ЗА» - 1024 чел.; «ПРОТИВ» - 74 чел.; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 51 чел.

Решение принято 1149 голосами.

Решение принято большинством голосов членов ПСК «Авиатор-Алексеевка».

3. Утверждение сметы на 2023 год. Принять поправки к расчету оплаты за участок (оплату считать кратно размерам участка, соток. Владельцы двух и более участков так же будут оплачивать от количества соток.

СЛУШАЛИ:

Иванов С.А. проинформировал членов ПДК «Авиатор-Алексеевка» о размерах взносов на 2023 год. Предложил утвердить один из вариантов сметы, предложенную правлением и перейти к голосованию.

ПОСТАНОВИЛИ:

Утвердить сметы на 2023 год в размере 10 200 рублей за 6 соток. Принять поправки к расчету оплаты за участок (оплату считать кратно размерам участка, соток. Владельцы двух и более участков так же будут оплачивать от количества соток.

Результаты голосования:

«ЗА 1 вариант сметы » - 1041 чел.; «ЗА 2 вариант сметы» - 77 чел.; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 31 чел.

Решение принято 1149 голосами.

Решение принято большинством голосов членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка».

4. Сроки оплаты взносов до 1 июля текущего года по смете.

СЛУШАЛИ:

Иванов С.А. предложил проголосовать по четвертому вопросу повестки общего собрания.

ПОСТАНОВИЛИ:

Утвердить решение о сроке оплаты взносов до 1 июля текущего года по смете.

Результаты голосования:

«ЗА» - 1002 чел.; «ПРОТИВ» - 88 чел.; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 59 чел.

Решение принято 1149 голосами.

Решение принято большинством голосов членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка».

5. Утверждение решения об ограничении в поставке воды и электроэнергии дачников, имеющих задолженность по членским, целевым взносам и электроэнергии. Должником является дачник, имеющий задолженность после 1 июля. Снятие ограничения - после полного погашения долгов и оплаты работ по подключению (электроэнергия 2500 рублей, вода 3000 рублей).

СЛУШАЛИ:

Иванова С.А., который предложил перейти к голосованию по пятому вопросу повестки дня общего собрания.

ПОСТАНОВИЛИ:

Утвердить решение об ограничении в поставке воды и электроэнергии дачников, имеющих задолженность по членским, целевым взносам и электроэнергии. Должником является дачник, имеющий задолженность после 1 июля. Снятие ограничения - после полного погашения долгов и оплаты работ по подключению (электроэнергия 2500 рублей, вода 3000 рублей).

Результаты голосования:

«ЗА» - 1000 чел.; «ПРОТИВ» - 94 чел.; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 55 чел.
Решение принято 1149 голосами.

Решение принято большинством голосов членов ПДК «Авиатор-Алексеевка».

6. Утверждение решения, о том, что случае обнаружения несанкционированных подключений воды и электроэнергии, обязать нарушителей оплатить целевой взнос на устранение нарушений в размере 15000 рублей (также считать нарушением нахождение на участке более одной врезки воды).

СЛУШАЛИ:

Иванов С.А. предложил перейти к обсуждению шестого вопроса повестки дня общего собрания и проголосовать.

ПОСТАНОВИЛИ:

Утвердить решение, о том, что случае обнаружения несанкционированных подключений воды и электроэнергии, обязать нарушителей оплатить целевой взнос на устранение нарушений в размере 15000 рублей. (также считать нарушением нахождение на участке более одной врезки воды).

Результаты голосования:

«ЗА» - 1035 чел.; «ПРОТИВ» - 63 чел.; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 57 чел.

Решение принято 1149 голосами.

Решение принято большинством голосов членов ПДК «Авиатор-Алексеевка».

7. Утвердить решение, что оплату за электроэнергию долгов прошлых лет считать по тарифу текущего года.

СЛУШАЛИ:

Иванов С.А. предложил перейти к обсуждению шестого вопроса повестки дня общего собрания и проголосовать.

ПОСТАНОВИЛИ:

Утвердить решение, что оплату за электроэнергию долгов прошлых лет считать по тарифу текущего года.

Результаты голосования:

«ЗА» - 1000 чел.; «ПРОТИВ» - 110 чел.; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 39 чел.

Решение принято 1149 голосами.

Решение принято большинством голосов членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка».

8. Утвердить оплату по членским взносам за 2020, 2021, 2022 года считать по смете 2023 года.

СЛУШАЛИ:

Иванов С.А. предложил перейти к обсуждению восьмого вопроса повестки дня общего собрания и проголосовать.

ПОСТАНОВИЛИ:

Утвердить решение, что оплату по членским взносам за 2020, 2021, 2022 года считать по смете 2023 года.

Результаты голосования:

«ЗА» - 991 чел.; «ПРОТИВ» - 114 чел.; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 44 чел.

Решение принято 1149 голосами.

Решение принято большинством голосов членов ПСК «Авиатор-Алексеевка».

9. Выборы председателя ПСДК «Авиатор-Алексеевка».

СЛУШАЛИ:

Иванов С.А. предложил перейти к обсуждению девятого вопроса повестки дня общего собрания и проголосовать. В бюллетени можно проголосовать за действующего председателя Иванова С.А. либо вписать своего кандидата.

ПОСТАНОВИЛИ:

Избрать председателем ПСДК «Авиатор-Алексеевка» Иванова Сергея Анатольевича.

Результаты голосования за Иванова С.А.:

«ЗА» - 1035 чел.; «ПРОТИВ» - 85 чел.; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 29 чел.

Решение принято 1149 голосами.

Решение принято, квалифицированным большинством голосов 2/3 членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка».

10. Выбор правления ПСДК «Авиатор-Алексеевка» согласно списка:

1. Акимов Сергей Викторович

2. Дейниченко Лариса Николаевна

3. Баусова Светлана Васильевна

4. Фуныгин Андрей Юрьевич

5. Падалко Татьяна Григорьевна

6. Кириянов Андрей Олегович

7. Федоров Сергей Петрович

ПОСТАНОВИЛИ:

Избрать правление ПСДК «Авиатор-Алексеевка» в составе 7 человек:

Акимов Сергей Викторович, Дейниченко Лариса Николаевна, Баусова Светлана Васильевна, Фуныгин Андрей Юрьевич, Падалко Татьяна Григорьевна, Кириянов Андрей Олегович, Федоров Сергей Петрович.

Результаты голосования:

«ЗА» - 1019 чел.; «ПРОТИВ» - 82 чел.; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 48 чел.

Решение принято, квалифицированным большинством голосов 2/3 членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка».

11. Выборы ревизионной комиссии СДК «Авиатор-Алексеевка» согласно списка:

1. Бояринцева Ольга Владимировна

2. Юдина Людмила Владимировна

3. Кузягина Нина Васильевна

ПОСТАНОВИЛИ:

Избрать ревизионную комиссию ПСДК «Авиатор-Алексеевка» в составе 3 человек: Бояринцева Ольга Владимировна, Юдина Людмила Владимировна, Кузягина Нина Васильевна.

Результаты голосования:

«ЗА» - 1020 чел.; «ПРОТИВ» - 85 чел.; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 44 чел.

Решение принято, квалифицированным большинством голосов 2/3 членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка».

12. Передача электросетей ПСДК «Авиатор-Алексеевка» в сетевую компанию.

СЛУШАЛИ:

Иванов С.А. предложил проголосовать по двенадцатому вопросу повестки общего собрания.

ПОСТАНОВИЛИ:

Принять решение о передаче электросетей ПСДК «Авиатор-Алексеевка» в сетевую компанию.

Результаты голосования:

«ЗА» - 1021 чел.; «ПРОТИВ» - 61 чел.; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 67 чел.

Решение принято, квалифицированным большинством голосов 2/3 членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка».

13. Утверждение устава ПСДК «Авиатор-Алексеевка» в новой редакции в соответствии с нормами Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

СЛУШАЛИ:

Иванов С.А. предложил проголосовать по тринадцатому вопросу повестки общего собрания.

ПОСТАНОВИЛИ:

Принять решение об утверждении устава ПСДК «Авиатор-Алексеевка» в новой редакции в соответствии с нормами Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Результаты голосования:

«ЗА» - 1015 чел.; «ПРОТИВ» - 71 чел.; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 63 чел.

Решение принято, квалифицированным большинством голосов 2/3 членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка».

14. Оплата за выдачу копий документов и справок 10 рублей страница.

ПОСТАНОВИЛИ:

Утвердить оплату за выдачу копий документов и справок 10 рублей страница.

Результаты голосования:

«ЗА» - 1010 чел.; «ПРОТИВ» - 98 чел.; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 41 чел.

Решение принято, квалифицированным большинством голосов 2/3 членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка».

В обоснование заявленных требований истцами указано, что общее собрание проведено с существенными нарушениями установленного законом порядка его созыва, подготовки и проведения.

Истцы ссылаются на ненадлежащее извещение членов кооператива о собрании, извещение о проведении собрания не содержало необходимых сведений о форме проведения собрания, сроках проведения его заочной части и порядке голосования; не предоставление в установленный срок проектов документов и материалов, в том числе сметы, финансово-экономического обоснования и проекта Устава, нарушение порядка проведения очно-заочного голосования, а также отсутствие достоверных сведений о составе и количестве членов кооператива, необходимых для определения кворума.

Истцами также указано о наличии в представленном реестре членов кооператива недостоверных и неполных сведений о лицах, которые на дату проведения собрания не могли являться членами кооператива, об отсутствии в реестре необходимых сведений, позволяющих достоверно установить состав членов кооператива на дату проведения собрания, поскольку в реестре членов, указаны не только собственники земельных участков, но и иные пользователи земельных участков, не являющиеся членами кооператива, в связи с чем, реестр является недопустимым доказательством по делу.

Кроме того, истцы ссылаются, что в протоколе не указано общее количество членов кооператива, на расхождения между количеством голосов, указанным в протоколе (1149), и результатами фактического подсчета бюллетеней (1167), наличие в списках лиц, не участвовавших в голосовании, нарушения порядка выдачи и подсчета бюллетеней, а также на иные нарушения при принятии решений по вопросам утверждения сметы, передачи электросетевого хозяйства и утверждения Устава.

По мнению истцов, указанные нарушения свидетельствуют об отсутствии возможности достоверно установить действительное волеизъявление членов кооператива и наличие предусмотренного законом кворума, в связи с чем, решения общего собрания являются недействительными.

Оценивая приведенные истцом доводы в совокупности с представленными доказательствами, суд приходит к выводу об их обоснованности.

В материалы дела стороной ответчика представлен реестр членов на 08.04.2023, согласно которому, численный состав членов кооператива составляет 1836 чел.

В материалы дела представлена также выписка из реестра членов СНТ СН «Авиатор-Алексеевка» от 04.08.2023, согласно которой, численный состав членов кооператива на 04.08.2023 составляет 478 дачников.

Представлены бюллетени на 1167 чел., количество бюллетеней, указанное в протоколе - 1149 чел.

В соответствии с частью 19 статьи 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ общее собрание членов товарищества правомочно, если на нем присутствует более 50 процентов членов товарищества либо их представителей.

Таким образом, установление наличия кворума предполагает достоверное установление общего количества членов товарищества на дату проведения собрания и количества членов товарищества либо их представителей, принявших в нем участие.

Между тем, представленный ответчиком протокол общего собрания таких сведений не содержит.

В протоколе отсутствует указание на общее количество членов СНТ СН «Авиатор-Алексеевка» на 08.04.2023, от которого должен определяться кворум.

Следовательно, при определении кворума должна быть обеспечена возможность установить именно количество членов товарищества, поскольку часть 19 статьи 17

Федерального закона № 217-ФЗ связывает правомочность общего собрания с присутствием более 50 процентов членов товарищества либо их представителей.

Таким образом, указание в протоколе только количество голосов - 1149, не позволяет сделать вывод о наличии кворума, поскольку не установлено, какое было общее количество членов товарищества на дату проведения собрания.

Суд также принимает во внимание доводы истца относительно недостоверности реестра членов кооператива.

Из представленных материалов усматриваются сведения о включении в реестр лиц, которые были приняты в члены кооператива уже после даты проведения оспариваемого собрания, а также лиц, в отношении которых имеются сведения о приобретении земельных участков после 08.04.2023.

Кроме того, истцом приведены сведения о неполноте реестра, отсутствии обязательных данных о ряде членов, наличии несоответствий в кадастровых номерах и сведениях о правообладателях земельных участков.

Вместе с тем, в ходе судебного заседания стороной ответчика указано, что в реестр членов были включены собственники, а также другие пользователи земельных участков, представившие только членские книжки, что ставит под сомнение законность включения указанных лиц в реестр, поскольку членская книжка не подтверждает членство, если лицо не имеет статуса собственника или законного владельца.

При таких обстоятельствах, представленный реестр не позволяет достоверно установить состав и количество членов кооператива на дату проведения собрания.

Следовательно, при отсутствии достоверных данных об общем количестве членов кооператива, невозможно определить необходимое для кворума количество участников и проверить соответствие фактического количества присутствовавших установленному законом требованию.

Таким образом, суд приходит к выводу, что представленный ответчиком реестр членов товарищества является недостоверным и недопустимым доказательством по делу.

Доказательств, подтверждающих состав членов товарищества на 08.04.2023 и опровергающих указанные истцом несоответствия, ответчиком не представлено.

Суд также принимает во внимание приведенные истцом расхождения между данными протокола и фактическими результатами подсчета представленных в суд бюллетеней.

Из материалов дела усматривается, что по отдельным вопросам количество голосов, указанное в протоколе, не совпадает с количеством голосов, которое может быть установлено при подсчете представленных бюллетеней.

Кроме того, имеются сведения о повторной регистрации отдельных лиц, наличии пустых строк в регистрационных листах, голосовании лиц, которые не могли участвовать в собрании, а также об иных несоответствиях в документах.

Таким образом, указанные обстоятельства не позволяют признать результаты голосования достоверно установленными.

Между тем, представленные ответчиком документы не устраняют выявленные противоречия и не позволяют достоверно проверить наличие кворума и правильность подсчета голосов.

Доводы истца о наличии указанных нарушений, ответчиком надлежащими и достаточными доказательствами не опровергнуты.

При этом, представленная совокупность доказательств не позволяет суду восполнить отсутствующие в протоколе сведения предположениями либо исходить из количества голосов, указанного самой счетной комиссией, поскольку достоверность этого количества является предметом спора и не подтверждена иными доказательствами.

В соответствии с частью 17 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ правление обязано обеспечить возможность ознакомления членов товарищества с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на общем собрании, не менее чем за семь дней до даты его проведения. При нарушении указанного срока рассмотрение соответствующих документов на общем собрании не допускается.

Между тем, достоверных доказательств, свидетельствующих о предоставлении до проведения собрания членам кооператива проекта смет, финансово-экономическое обоснование, проекта новой редакции Устава, а также документов по вопросу передачи электросетевого хозяйства, ответчиком не представлено.

Данное обстоятельство имеет существенное значение, поскольку указанные вопросы непосредственно затрагивают имущественные и управленческие права членов кооператива, а возможность предварительного ознакомления с материалами необходима для формирования осознанного волеизъявления.

Следовательно, нарушение установленного законом порядка подготовки собрания в данном случае не может быть признано формальным.

Согласно части 24 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ результаты очно-заочного голосования определяются совокупностью результатов голосования при очном обсуждении вопросов повестки и результатов голосования членов товарищества, направивших свои решения в письменной форме в правление до проведения общего собрания.

Поэтому для достоверного определения итогов очно-заочного голосования необходимо установить момент окончания соответствующей процедуры, состав поступивших бюллетеней и обеспечить возможность их надлежащего учета.

Истцами приведены доказательства, что бюллетени датированы периодом как до, так и после проведения очной части собрания.

Ответчиком убедительных доказательств, опровергающих указанные обстоятельства и подтверждающих соблюдение установленного порядка проведения и подсчета очно-заочного голосования, суду не представлено.

Доказательств, подтверждающих надлежащее извещение членов СНТ СН «Авиатор-Алексеевка» о времени и месте проведения общего собрания также не представлено. Уведомление о результатах голосования и принятых решений, протокол общего собрания в установленный законом срок не размещены.

Суд исходит из того, что каждое из указанных обстоятельств подлежит оценке в совокупности с иными установленными по делу обстоятельствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным, в частности, при существенном нарушении порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения собрания либо порядка принятия решений, если такое нарушение влияет на волеизъявление участников, а также при существенном нарушении правил составления протокола.

С учетом, установленных по делу обстоятельств, не представляется возможным достоверно установить действительное количество членов кооператива на дату проведения собрания, количество членов кооператива, принявших участие в собрании, наличие необходимого кворума, количество лиц, не являющихся членами кооператива, участвовавших в голосовании, правомерность учета их голосов по каждому из вопросов, действительное количество бюллетеней, участвовавших в подсчете, соответствие результатов голосования сведениям, отраженным в протоколе.

Таким образом, суд приходит к выводу, что совокупность допущенных при созыве, подготовке и проведении общего собрания членов СНТ СН «Авиатор-Алексеевка» нарушений является существенной. Данные нарушения затрагивают порядок формирования воли

участников собрания, не позволяют достоверно установить состав членов кооператива, наличие необходимого кворума и действительные результаты голосования.

При этом, доводы истца о допущенных нарушениях подтверждаются совокупностью исследованных доказательств и ответчиком не опровергнуты.

Доказательств, бесспорно подтверждающих соблюдение установленного законом порядка созыва, подготовки и проведения собрания, наличие необходимого кворума и достоверность результатов голосования, ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что оспариваемое решение общего собрания принято при существенном нарушении норм закона, что повлияло на возможность реализации членами кооператива права на участие в управлении и на достоверность определения результатов голосования.

На основании изложенного, искивые требования Черниговского К.П., Ильинской Т.М., Сатышевой С.А., Каюткиной Н.И., Гречкиной Е.В. к СНТ СН «Авиатор-Алексеевка» о признании недействительным решения общего собрания членов СНТ СН «Авиатор-Алексеевка», оформленного протоколом общего собрания от 20.06.2023г. являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Искивые требования Черниговского Константина Петровича, Ильинской Татьяны Митрофановны, Сатышевой Светланы Анатольевны, Каюткиной Натальи Ивановны, Гречкиной Екатерины Васильевны к СНТ СН «Авиатор-Алексеевка» о признании недействительным решения общего собрания членов СНТ СН «Авиатор-Алексеевка», оформленного протоколом общего собрания от 20.06.2023г. удовлетворить.

Признать недействительным решения общего собрания членов СНТ СН «Авиатор-Алексеевка», оформленного протоколом общего собрания от 20.06.2023г.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Кировский районный суд г. Самары в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 07.07.2026г.

Судья

Т.М. Золотова



