

Судья: Сизова С.К.
(дело № 2-36/2022)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 января 2023 года

город Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в составе:

председательствующего:	Шельпук О.С.,
судей:	Катасонова А.В., Кривицкой О.Г.,
при секретаре:	Паронян Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Иванова С.А. на решение Кировского районного суда г. Самары от 16.08.2022 с учетом определения об исправлении описки от 23.08.2022, которым постановлено:

«Исковые требования Черниговского Константина Петровича, 29.08.1979 г.р. (паспорт 25 03 216780, выдан 15.07.2002 г. отделом милиции УВД г.Ангарска Иркутской области) к ПСДК «Авиатор-Алексеевка» (ОГРН 1046300112605), Акимову Сергею Викторовичу, 16.05.1962 г.р. (паспорт 36 07 730673, выдан ОУФМС России по Самарской области в Промышленном районе гор.Самары 08.08.2007 г.) Бояринцевой Ольге Владимировне, 30.04.1976г.р., Юдиной Людмиле Владимировне о признании недействительным протокола общего собрания от 15.03.2021 г., по иску Дачман Светланы Владимировны, 27.04.1956 г.р. (паспорт 25 01 551170, выдан 05.06.2001 г. Отделом милиции 1 УВД гор.Ангарска Иркутской области), Толочного Виталия Алексеевича, 15 марта 1978 г.р. (паспорт 36 02 161450, выдан УВД Кировского района г.Самары 26.04.2002 г.), Карпухиной Светланы Борисовны, 11.07.1974 г.р. (паспорт 36 19 674027 выдан 23.07.2019 г. ГУ МВД России по Самарской области), Чурбановой Олеси Александровны, 03.05.1990 г.р. (паспорт 36 15 012263 выдан 28.11.2014 г. ОУФМС России по Самарской области в Промышленном районе г.Самары) к ПСДК «Авиатор-Алексеевка» (ОГРН 1046300112605), Акимову Сергею Викторовичу, 16.05.1962 г.р. (паспорт 36 07 730673, выдан ОУФМС России по Самарской области в Промышленном районе гор.Самары 08.08.2007 г.) Бояринцевой Ольге Владимировне, 30.04.1976г.р., Юдиной Людмиле Владимировне о признании недействительным протокола общего собрания от 15.03.2021 г., протокола общего собрания от 24.05.2021 г., удовлетворить.

Признать недействительными решение общего собрания членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка», проведенного в заочной форме голосования, оформленного протоколом от 15.03.2021 г.

Признать недействительными решение общего собрания членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка», проведенного в очно-заочной форме голосования, оформленного протоколом от 24.05.2021 г.

Исковые требования Иванова Сергея Анатольевича, 04.10.1966 г.р. паспорт 36.11.510924 выдан О УФМС России по Самарской области в Железнодорожном районе г.Самары 16.11.2011 г.), ПСДК «Авиатор-Алексеевка» (ОГРН 1046300112605) Корнеевой Нине Артемовне, 06.11.1946 г.р. (паспорт 36 01 838152, выдан УВД Кировского района г.Самары 20.12.2001 г.) об истребовании документов удовлетворить частично.

Обязать Корнееву Нину Артемовну, 06.11.1946 г.р. (паспорт 36 01 838152, выдан УВД Кировского района г.Самары 20.12.2001 г.) передать Иванову Сергею Анатольевичу, 04.10.1966 г.р. паспорт 36.11.510924 выдан О УФМС России по Самарской области в Железнодорожном районе г.Самары 16.11.2011 г.) в течении 10-ти дней с даты вступления решения суда в законную силу, документы (подлинники):

1) Устав, все изменения и дополнения, внесенные в Устав, зарегистрированные в установленном законом порядке, протокол о создании, документы о государственной регистрации.

2) Документы, подтверждающие права на имущество, находящиеся на балансе кооператива.

3) Годовые отчеты кооператива за период 2004-2020 г.г., подписанные председателем и бухгалтером кооператива.

4) Протоколы общих собраний членов кооператива за период 2004-2020 г.г.,

5) Акты, заключения государственных и муниципальных органов финансового контроля, в том числе налоговых проверок кооператива за период 2004-2020 г.г.,

6) Документы бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности кооператива за период 2004-2021 г.г. (поквартально).

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать....»,

заслушав доклад судьи Самарского областного суда Шельпук О.С.,

УСТАНОВИЛА:

Иванов С.А. (впоследствии в качестве соистца в дело вступил ПСДК «Авиатор-Алексеевка») обратился с иском к Корнеевой Н.А. об истребовании документов, взыскании судебной неустойки, ссылаясь на

то, что он избран председателем ПСДК «Авиатор-Алексеевка» на основании решения собрания, проведенного в период с 22.02.2020 по 08.08.2020.

Решением Кировского районного суда г. Самары от 05.11.2020 иски требования удовлетворены, на Корнееву Н.А. возложена обязанность по передаче Иванову С.А. поименованных в иске документов.

Определением Кировского районного суда г. Самары от 28.07.2021 решение от 05.11.2020 г. отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Ивановым С.А. уточнены иски требования и указано на то, что он действует как председатель ПСДК на основании решений собрания от 15.03.2021, 24.05.2021 и от 16.11.2021, кроме того, заявлено требование о взыскании неустойки за неисполнение решения суда. ПСДК «Авиатор-Алексеевка» вступил в данный процесс как соистец, заявив аналогичные требования.

Кроме того, в производстве Кировского районного суда г. Самары находилось гражданское дело по иску Дачмана С.В., Толчного В.А., Карпухиной С.Б., Чурбановой О.А. к ПСДК «Авиатор-Алексеевка», Акимову С.В., Бояринцевой О.В., Юдиной Л.В., в котором истцы просили признать недействительным протоколы общих собраний от 15.03.2021 и от 24.05.2021, ссылаясь на недопустимость проведения собрания в заочной форме, отсутствии подписи и печати в протоколе собрания, отсутствии сведений об организаторе собрания, лицах, принявших участие в голосовании и проводивших подсчет голосов, а также со ссылкой на то, что Иванов С.А. не является членом кооператива. Относительно собрания от 24.05.2021 дополнительно указали, что фактически оно не проводилось, извещений не было, реестр членов и кворум отсутствовали.

Кроме того, с самостоятельным иском к тем же ответчикам об оспаривании протокола общего собрания членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка» от 15.03.2021 обратился Черниковский К.П., в котором привел доводы, аналогичные изложенным в иске Дачного С.В., Толчного В.А., Карпухиной С.Б. и Чурбановой О.А.

Указанные три гражданских дела объединены в одно производство.

Судом постановлено указанное выше решение, на которое Ивановым С.А. подана апелляционная жалоба. Решение оспаривается Ивановым С.А. в части отказа в удовлетворении его исковых требований, в том числе (с учетом поступивших дополнений к апелляционной жалобе) в части отказа в удовлетворении требования о взыскании судебной неустойки за неисполнение решения суда в части обязанности передать ему документы в установленный судом срок.

Представитель Иванова С.А. и ПСДК «Авиатор-Алексеевка» Климова Ю.А., действующая на основании доверенностей, поддержала доводы апелляционной жалобы, указав, что документы у Иванова С.А. до настоящего времени отсутствуют, определение списка членов невозможно. При отсутствии реестра каждый член несет обязанность представить данные в реестр. Собрание организовало правление, был составлен новый реестр тех лиц, которые изъявили желание стать членами кооператива, представив свои персональные данные.

Представитель ПСДК «Авиатор-Алексеевка» Морозова А.С., действующая на основании доверенности, указала, что у Иванова С.А. после избрания было очень мало времени на собрание необходимого количества заявлений и данных. Реестр в настоящее время создается, а ответчики пытаются препятствовать хозяйственной деятельности ПСДК.

Корнеева Н.А. возражала против удовлетворения апелляционной жалобы. Указала, что садовое товарищество состоит из трех массивов, общее количество дачников пять тысяч. Ведутся карточки учета членов как в паспортном столе. Реестр не ведется, так как общество создано до принятия закона о садоводческих объединениях. Указала, что Иванов С.А. не является членом товарищества.

Представитель истца Чурбановой О.А. – Парамонов А.В., действующий на основании доверенности, просил оставить решение суда без изменения.

Представитель Карпухиной С.Б. – Баранова О.В., действующая на основании доверенности, также выразила несогласие с доводами апелляционной жалобы.

Ответчики Акимов С.В. и Карпухина С.В. поддержали доводы представителей истцов.

Иные лица, участвующие в деле, в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались своевременно и надлежащим образом.

В силу ст. 327 и ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Выслушав лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно разъяснениям, данным в п.п. 2,3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3

ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть продемонстрированы в судебном постановлении убедительным образом, в противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства.

В силу ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда в части отказа Иванову С.А. во взыскании неустойки за неисполнение решения о возложении обязанности по передаче документов указанным выше требованиям не отвечает, в связи с чем подлежит отмене в данной части.

Оснований для отмены решения суда в остальной части по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не находит по следующим основаниям.

Судом установлено, что Иванов С.А. с 14.02.2019 является собственником земельного участка по адресу: Самарская область, Кинельский район, массив Алексеевка, СДТ «З-д Фрунзе», улица №10, участок №59, что подтверждается Выпиской из ЕГРН (л.д.102-104 том 1).

Данный земельный участок входит в состав ПСДК «Авиатор - Алексеевка».

Судебная коллегия соглашается с выводами суда о том, что Иванов С.А. является членом ПСДК «Авиатор-Алексеевка», поскольку решением, оформленным протоколом № 1 общего собрания уполномоченных Потребительского садово-дачного кооператива «Авиатор-Алексеевка» от 24.02.2019 он избран в члены правления (л.д.199-202 том 4). Данное решение является действующим в судебном порядке не оспорено. Согласно п.10.1 Устава правление кооператива возглавляет председатель правления, избранный из членов правления на срок два года (л.д.44 том 1).

Согласно п. 4 Устава, членами кооператива могут быть граждане РФ, достигшие возраста шестнадцати лет и имеющие земельные участки в границах кооператива (л.д.38 том 1).

Доказательств, свидетельствующих об утрате Ивановым С.А. членства в кооперативе, не представлено.

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что решение суда не оспаривается Корнеевой Н.А., и иными истцами, заявлявшими требование о признании собраний недействительными.

Согласно ст. 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В силу ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в

течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

В силу ст. 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

В силу ст. 17 ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества относятся: избрание органов товарищества (председателя товарищества, членов правления товарищества), ревизионной комиссии (ревизора), досрочное прекращение их полномочий;

По вопросам, указанным в пунктах 1 - 6, 10, 17, 21 - 26 части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются квалифицированным большинством не менее двух третей голосов от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества.

Общее собрание членов товарищества может быть очередным или внеочередным.

Очередное общее собрание членов товарищества созывается правлением товарищества по мере необходимости, но не реже чем один раз в год.

Общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

Председательствующим на общем собрании членов товарищества является председатель товарищества, если иное решение не принято этим собранием.

Решение общего собрания членов товарищества может быть принято путем очно-заочного голосования или заочного голосования по вопросам, определенным уставом товарищества в соответствии с пунктом 17 части 1 статьи 8 настоящего Федерального закона.

По вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4 - 6.1, 10, 17, 21 - 24 и 26 части 1 настоящей статьи, проведение заочного голосования не допускается, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. При введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части

решения общего собрания членов товарищества могут быть приняты путем проведения заочного голосования по вопросам, относящимся к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, предусмотренным частью 1 настоящей статьи, независимо от наличия в уставе товарищества порядка заочного голосования.

Решения общего собрания членов товарищества оформляются протоколом с указанием результатов голосования и приложением к нему списка с подписью каждого члена товарищества либо каждого представителя члена товарищества, принявших участие в общем собрании членов товарищества. Протокол общего собрания членов товарищества подписывается председательствующим на общем собрании членов товарищества. В случае принятия общим собранием членов товарищества решения путем очно-заочного голосования к такому решению также прилагаются решения в письменной форме лиц, указанных в пункте 2 части 24 настоящей статьи. В случае участия в общем собрании членов товарищества лиц, указанных в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, результаты голосования таких лиц по вопросам повестки общего собрания членов товарищества оформляются по правилам, предусмотренным настоящей частью для оформления результатов голосования членов товарищества.

Принятие решения общего собрания членов товарищества путем заочного голосования не предполагает очного обсуждения вопросов повестки такого собрания и осуществляется путем подведения итогов голосования членов товарищества, направивших до дня проведения такого общего собрания свои решения в письменной форме по вопросам повестки общего собрания членов товарищества в его правление.

В соответствии с пунктом 8.2 Устава ПСДК «Авиатор-Алексеевка» общее собрание членов кооператива (собрание уполномоченных) созывается правлением кооператива по мере необходимости, но не реже чем один раз в год. Внеочередное общее собрание (собрание уполномоченных) проводится по решению его правления, требованию ревизионной комиссии, а также по предложению органа местного самоуправления не менее чем одной пятой общего числа членов кооператива.

Общее собрание членов кооператива правомочно, если на нем присутствует более чем пятьдесят процентов членов кооператива (не менее чем 50% уполномоченных). Член кооператива вправе участвовать в голосовании лично или через своего уполномоченного, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем кооператива (л.д.43 том 1)

Из представленного стороной ответчика протокола общего собрания членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка» в заочной форме от 15 марта 2021 следует, что 15.03.2021 года состоялось заседание членов

ПСДК «Авиатор-Алексеевка» с повесткой дня: отчёт председателя и членов правления ПСДК «Авиатор-Алексеевка» за 2019 г.; отчёт ревизионной комиссии за 2019 год; принятие решения о внесении изменений в действующий Устав; принятие решения о реорганизации по отделению массива «Фрунзе» из ПСДК «Авиатор-Алексеевка»; утверждение сметы; утверждение членских взносов, целевых взносов и взносов для индивидуальных садоводов; выборы председателя и членов правления; выборы Ревизионной комиссии; прием и исключение из членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка».

Согласно протоколу общего собрания членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка» от 15.03.2021 выбрана счетная комиссия, однако в повестке дня отсутствует вопрос о выборе счетной комиссии, в протоколе отсутствуют сведения о порядке выбора счетной комиссии, количестве голосовавших по данному вопросу, результатах по данному вопросу. ~~Протокол не заверен печатью, подписан не председательствующим, а членами счетной комиссии.~~

Кроме того, не представлен список лиц, принявших участие в собрании, протокол не содержит информации о количестве членов ПСДК, не представлены бюллетени лиц, проголосовавших на собрании, не представлен реестр членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка» (л.д.96-99 том 4).

В соответствии с частью 3 статьи 15, ч.2 ст. 12 Федерального закон № 217-ФЗ реестр членов товарищества должен содержать данные о членах товарищества, указанные в части 5 статьи 12 настоящего Федерального закона: 1) фамилия, имя, отчество (последнее - при наличии) заявителя; 2) адрес места жительства заявителя; 3) почтовый адрес, по которому заявителем могут быть получены почтовые сообщения, за исключением случаев, если такие сообщения могут быть получены по адресу места жительства; 4) адрес электронной почты, по которому заявителем могут быть получены электронные сообщения (при наличии); 5) согласие заявителя на соблюдение требований устава товарищества кадастровый (условный) номер земельного участка, правообладателем которого является член товарищества (после осуществления распределения земельных участков между членами товарищества).

Как следует из материалов дела, ни стороной истца, ни стороной ответчика при разрешении возникшего спора доказательств наличия на дату проведения оспариваемого общего собрания реестра членов ПСДК не представлено.

При этом, суд первой инстанции правильно распределил бремя доказывания, исходя из того, что ответчики обязаны были установить количество и состав членов кооператива до проведения собрания.

Однако доказательств того, какое количество и состав членов кооператива были на момент проведения собрания 15.03.2021, стороной

ответчика ПСДК «Авиатор-Алексеевка», Акимова С.В., Бояринцевой Л.В., Юдиной Л.В., в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено

В абзаце 2 п. 108 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что к нарушениям порядка принятия решения, в том числе могут быть отнесены нарушения, касающиеся созыва, подготовки, проведения собрания, осуществления процедуры голосования (ст.181.4 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, суд указал на невозможность сделать вывод о наличии на общем собрании 15.03.2021 кворума, так как допустимые доказательств этому отсутствуют, поскольку достоверных сведений о количестве членов ПСДК «Авиатор – Алексеевка», реестр членов суда не представлены.

При этом судом правомерно отклонены доводы Иванова С.А. о том, что бюллетени по собранию от 15.03.2021 были похищены, поскольку они опровергаются представленным постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.08.2021 (л.д.26-27 том 5).

Судебная коллегия учитывает, что как в суде первой инстанции, так и при рассмотрении апелляционной жалобы, ПСДК «Авиатор-Алексеевка» не оспаривалось, что реестр членов у организаторов собрания отсутствовал, это следует также из пояснений о том, что предприняты попытки создать новый реестр членов путем получения от собственников и правообладателей земельных участков заявлений о вступлении в члены и их персональных данных.

Допрошенные судом свидетели также указали на то, что о собраниях от 15.03.2021 и от 24.05.2021 они не извещались, из их показаний установить наличие или отсутствие количество присутствовавших на собрании невозможно, равно как и разрешить вопрос о наличии или отсутствии кворума.

Оценив данные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что наличие кворума на собрании от 15.03.2021 не доказано, с чем судебная коллегия соглашается, отмечая, что в оспариваемом протоколе указано на количество членов 3100, передано бюллетеней – 3100, собрание признано состоявшимся, однако доказательств, подтверждающих, что на собрании присутствовало 3100 человек, равно как и результаты их голосования, не представлено.

Поскольку собрание от 15.03.2021 признано недействительным по основаниям его ничтожности в связи с отсутствием кворума, то есть по основанию ничтожности, предусмотренном статьей 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции правильно указано на то, что правомочность данного собрания может быть подтверждена последующим собранием, поскольку в данном случае

неприменим пункт 2 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, допускающий подтверждение ранее принятого решения на собрании, проведенном с нарушением процедуры его проведения.

Разрешая доводы искового заявления Дачмана С.В., Толочного В.А., Карпухиной С.Б., Чурбановой О.А. к ПСДК «Авиатор-Алексеевка», Акимову С.В., Бояринцевой О.В., Юдиной Л.В. о признании недействительным решения собрания членов ПСДК, оформленных протоколом от 24.05.2021, суд первой инстанции правомерно отклонил доводы стороны ответчика по данному иску о том, что истцами пропущен срок исковой давности, поскольку доказательств, опровергающих пояснения истцом о том, что об этом собрании им стало известно лишь в январе 2022 года, когда протокол собрания от 24.05.2021 был приобщен в материалы настоящего гражданского дела, не опровергнуты.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что из пояснений допрошенного до объединения дел Черниговского К.П. следует, что ему стало известно о протоколе от 24.05.2021 летом 2021 года, не влияет на правильность принятого решения по объединенному иску, поскольку общее собрание от 15.03.2021 признано недействительным, о чем и заявлялось Черниговским К.П. Учитывая неделимость заявленного требования истцами, оснований для отказа в удовлетворении иска Черниговскому К.П. у суда не имелось.

Судебная коллегия соглашается и с выводами суда о доказанности факта членства участвующих в деле лиц в ПСДК, поскольку данный вывод сделан на основании исследованных судом доказательств. Ссылка в апелляционной жалобе на аудиозапись протокола судебного заседания по делу, рассмотренному в Арбитражном суде Самарской области, в котором Чурбанова О.А., привлеченная в качестве третьего лица, указала, что она является членом СНТ СН «Алексеевка», уплачивает членские взносы в данное СНТ и не платит членские взносы в ПСДК «Авиатор-Алексеевка», что по мнению Иванова С.А. свидетельствует об отсутствии членства Чурбановой О.А., отклоняется, поскольку установить период, относительно которого Чурбановой О.А. давались пояснения, не представляется возможным, и кроме того, выраженная позиция по иному делу сама по себе не свидетельствует о недоказанности фактических обстоятельств, которые были установлены судом.

Также судебная коллегия соглашается с выводами суда об отсутствии оснований для оставления иска без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора, отклоняя также и аналогичный довод апелляционной жалобы, поскольку в отношении данной категории спора законом обязательный досудебный порядок урегулирования спора не предусмотрен, а установленная законом обязанность известить иных участников гражданско-правового сообщества о намерении обратиться в суд, к таковому порядку не относится и может повлечь последствие в виде оставления искового

заявления без движения на стадии принятия иска к производству. Между тем, поскольку иск к производству принят, дело правомерно рассмотрено судом по существу.

Проверяя законность общего собрания, оформленного протоколом от 24.05.2021, суд первой инстанции установил следующее.

Из представленного стороной ответчика протокола общего собрания членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка» в очно-заочной форме от 24.05.2021 следует, что 24.05.2021 состоялось заседание членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка» очная часть 22.05.2021, заочная часть с 22.05.2021 по 24.05.2021 с повесткой дня: отчёт председателя и членов правления ПСДК «Авиатор-Алексеевка» за 2020 г.; утверждение сметы на 2021 г.; утверждение членских взносов, целевых взносов и взносов для индивидуальных садоводов; подтверждение полномочий председателя и членов правления; подтверждение полномочий Ревизионной комиссии; прием и исключение из членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка».

Согласно протоколу общего собрания членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка» от 24.05.2021 выбрана счетная комиссия, однако в повестке дня отсутствует вопрос о выборе счетной комиссии, в протоколе отсутствуют сведения о порядке выбора счетной комиссии, количестве голосовавших по данному вопросу, результатах по данному вопросу.

Кроме того, не представлен список лиц, присутствовавших на собрании, протокол не содержит информации о количестве членов ПСДК, представлены бюллетени лиц, проголосовавших на собрании, 35 бюллетеней не содержат даты заполнения, не представлен реестр членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка» (л.д.91-94 том 4).

Кроме того, согласно данному протоколу 245 бюллетеней составили 100% от общего числа голосов ПСДК «Авиатор-Алексеевка», из чего можно сделать вывод, что в состав членов ПСДК «Авиатор-Алексеевка» входит 245 членов.

Учитывая, что в протоколе от 15.03.2021 указано, что заполнены и сданы бюллетени в количестве 3100 штук, что составляет 100% от общего числа голосов ПСДК «Авиатор-Алексеевка», а в протоколе от 24.05.2021 указано на 245 бюллетеней, также составляющих 100%, суд первой инстанции правомерно указал на необходимость предоставления доказательств исключения из числа членов 2855 человек за период с 15.03.2021 по 24.05.2021, отклонив доводы Иванова С.А. о том, что данный реестр составляется на основании вновь подаваемых заявлений.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда и отклоняет доводы апелляционной жалобы о препятствиях, создаваемых Иванову С.А. в составлении реестра членов.

Так, возникший спор между Ивановым С.А. и Корнеевой Н.А. относительно предоставления документов, не может затрагивать права всех правообладателей земельных участков, ранее принятых в члены кооператива. Представителем Иванова С.А. не оспаривалось, что в

настоящее время начата работа по созданию реестра членов, собираются заявления от собственников земельных участков на вступление в члены кооператива, однако данное обстоятельство само по себе не является достаточным для признания правомочным собрания, проведенного с явным отсутствием кворума исходя из данных самого Иванова С.А. о предыдущем количестве членов – 3100 человек, указанных в собрании от 15.03.2021.

Проведение собрания членов товариществ, кооперативов и иных некоммерческих организаций, преследует цель установления воли большинства членов данного гражданско-правового сообщества, однако в рассматриваемом случае с очевидностью следует вывод об отсутствии волеизъявления большинства при проведении собрания от 24.05.2021. При этом, как указывалось выше, отдельный гражданско-правовой спор между бывшим председателем ПСДК и вновь избранным, не может являться достаточным основанием для освобождения организатора собрания от предоставления всем членам ПСДК равного права выразить свое волеизъявление, в связи с чем ссылка Иванова С.А. на уклонение Корнеевой Н.А. от исполнения решения суда о предоставлении реестра членов ПСДК не может являться основанием для признания легитимным собрания в отсутствие доказательств выражения волеизъявления большинством членов гражданско-правового сообщества и указание в апелляционной жалобе на отсутствие реестра как следствие неправомерных действий органов управления ПСДК не освобождает инициатора собрания доказать указанные выше юридически значимые обстоятельства.

Таким образом, судебная коллегия не находит оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции о том, что оба решения собрания, оформленных протоколами от 15.03.2021 и от 24.05.2021, являются недействительными ввиду недоказанности наличия на них необходимого кворума.

При этом Иванов С.А., подтвердив свои полномочия как председателя правления ПСДК «Авиатор-Алексеевка» протоколом общего собрания от 16.11.2022, реализовал право на защиту от действий Корнеевой Н.А., на которые Иванов С.А. ссылается как на нарушение своего права.

Суд первой инстанции, установив, что Иванов С.А. является лицом, имеющим право требовать от бывшего председателя документы, связанные с деятельностью ПСДК «Авиатор-Алексеевка», пришел к правильному выводу о наличии оснований для возложения обязанности на Корнееву Н.А. передать Иванову С.А. (с учетом определения об исправлении описки) устав, все изменения и дополнения, внесенные в Устав, зарегистрированные в установленном законом порядке, протокол о создании, документы о государственной регистрации; документы, подтверждающие права на имущество, находящиеся на балансе

кооператива; годовые отчеты кооператива за период 2004-2020 г.г., подписанные председателем и бухгалтером кооператива; протоколы общих собраний членов кооператива за период 2004-2020 г.г.; акты, заключения государственных и муниципальных органов финансового контроля, в том числе налоговых проверок кооператива за период 2004-2020 г.г.; документы бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности кооператива за период 2004-2021 г.г. (поквартально).

Судом правильно указано на то, что на момент разрешения спора по существу решение от 16.11.2022 недействительным не признано, в связи с чем Иванов С.А., действуя как председатель ПСДК «Авиатор-Алексеевка» на основании не оспоренного решения собрания, вправе требовать передачи ему как уполномоченному должностному лицу заявленных документов, необходимых для дальнейшей деятельности кооператива.

Решение суда в данной части не оспаривается и предметом проверки суда апелляционной инстанции в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является.

Установленный судом десятидневный срок исполнения данной обязанности со дня вступления решения суда в законную силу судебная коллегия полагает разумным и обоснованным.

Ссылка Корнеевой Н.А. на то, что реестр у нее отсутствует, отклоняется. Решение в данной части Корнеевой Н.А. не обжалуется, доказательств невозможности составления реестра членов на основании имеющейся у Корнеевой Н.А. информации не представлено.

Ссылка в апелляционной жалобе на несогласие с процессуальными действиями суда по объединению гражданских дел отклоняется, как не влияющая на правильность выводов суда и не свидетельствующая о нарушении прав сторон при рассмотрении дела.

Доводы о ненадлежащем извещении Бояринцевой О.В. и Юдиной Л.В. опровергаются материалами дела, содержащими сведения о направлении в адрес указанных лиц судебных повесток. Кроме того, судебная коллегия учитывает, что Иванов С.А. интересы Бояринцевой О.В. или Юдиной Л.В. не представляет, сами они о нарушении их прав ненадлежащим извещением не заявляют, апелляционные жалобы ими не подавались. Неполучение судебного извещения стороной по делу не свидетельствует о неисполнении судом обязанности по уведомлению участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела.

В то же время доводы апелляционной жалобы о необоснованном отказе суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований Иванову С.А. в части взыскания судебной неустойки за неисполнение решения суда заслуживают внимания.

Ивановым С.А. заявлено требование о взыскании с Корнеевой Н.А. компенсацию за неисполнение решения суда по передаче

документов по 1000 рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда до дня его фактического исполнения в полном объеме в соответствии с установленным перечнем (л.д. 126-129 том 1).

Отказывая в удовлетворения исковых требований в части присуждения неустойки за неисполнение решения суда, суд первой инстанции указал, что поскольку обязанность по передаче документов ПСДК «Авиатор-Алексеевка» на Корнееву Н.А. не возлагалась, оснований для удовлетворения требований о взыскании судебной неустойки не имеется, а Иванов С.А. такие требования не заявлял.

На основании п. 1 ст. 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Как разъяснено в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на основании пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка). Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение. Суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная коллегия приходит к выводу, что поскольку исковые требования Иванова С.А. об обязании Корнеевой Н.А. передать ему документы удовлетворены, требование о взыскании судебной неустойки им заявлено при уточнении иска и вступление ПСДК «Авиатор-Алексеевка» в качестве соистца, предъявление аналогичного требования о взыскании в пользу ПСДК судебной неустойки не изменяет

процессуальный статус Иванова С.А., также заявлявшего о взыскании такой неустойки в свою пользу.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что требования Иванова С.А. о взыскании судебной неустойки заявлено обоснованно, поскольку его требования о передаче документов удовлетворены. В то же время заявленный им размер компенсации в размере 1000 рублей в день судебная коллегия признает чрезмерным и снижает его до 100 рублей. Поскольку данные обстоятельства ошибочно не были приняты судом во внимание, решение в части отказа в удовлетворении исковых требований Иванова С.А. о взыскании судебной неустойки подлежит отмене.

В остальной части решение суда является законным и обоснованным. Судом дана надлежащая оценка фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам. Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену решения суда, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кировского районного суда г. Самары от 16.08.2022 с учетом определения об исправлении описки от 23.08.2022 отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований Иванова Сергея Анатольевича о взыскании с Корнеевой Нины Артемовны судебной неустойки.

Постановить в указанной части новое решение, которым взыскать с Корнеевой Нины Артемовны в пользу Иванова Сергея Анатольевича судебную неустойку в размере 100 рублей за каждый день неисполнения судебного акта в части передачи поименованных в нем документов с момента вступления решения суда в законную силу и до его фактического исполнения.

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу Иванова С.А. – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано Шестой кассационной суд общей юрисдикции в течение трех месяцев через суд первой инстанции.

Председательствующий:



Кировский районный суд г. Са

пронумеровано и скреплено
печатью
подпись

Судья

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Наименование должности
условия назначения заместителя
функционального лица «Фонд государственного имущества»
2.0.Тамбовский районный суд
84.02.23